



REPUBLIKA HRVATSKA
BRODSKO-POSAVSKA ŽUPANIJA
OPĆINA BRODSKI STUPNIK
Općinsko vijeće

KLASA: 024-02/26-01/3

URBROJ: 2178-3-02-25-2

Brodski Stupnik, 01. rujna 2025. godine

ZAPISNIK

o radu 9. sjednice Općinskog vijeća Općine Brodski Stupnik održane 16. lipnja 2026. godine (ponedjeljak) s početkom u 18,00 sati u vijećnici Općine Brodski Stupnik, ulica Stjepana Radića 117, Brodski Stupnik.

Nazočni:

1. Goran Blatančić, predsjednik
2. Marko Čorak,
3. Miroslav Čuljak,
4. Marija Turković,
5. Marija Rosandić,
6. Danijela Prskalo,
7. Martin Horvatić
8. Antonio Zupčić

Odsutni:

1. Alen Ključević

Ostali nazočni: Petar Bašić – općinski načelnik; Natali Matošević – pročelnica Jedinog upravnog odjela; Nikola Čuljak – direktor Trgovačkog društva „Locorum“, d.o.o.; Dubravko Kolundžić – komunalni redar; Mato Šimunović, odvjetnik – izvjestitelj po točki broj 2 dnevnog reda.

Načelnik Petar Bašić ispričava g Alena Ključevića i najavljuje naknadni dolazak vijećnika.

Predsjedavajući pozdravlja nazočne te utvrđuje kako je, od ukupno 9 članova Općinskog vijeća, sjednici nazočno 8 članova, što čini dovoljan broj za pravovaljano odlučivanje. Prije početka rada sjednice poziva vijećnike na aktivno sudjelovanje u radu i na odgovorno glasovanje. Daje na usvajanje dostavljeni dnevni red.

Za predloženi dnevni red glasalo je svih 8 prisutnih članova Općinskog vijeća

Dnevni red:

1. Usvajanje Zapisnika o radu s 8. sjednice Općinskog vijeća
2. Izvješće o statusu sudskog predmeta Tužba radi isplate ugovorne kazne; Tuženik Presoflex gradnja d.o.o.
3. Izvješće o radu općinskog načelnika
4. Prijedlog Godišnjeg provedbenog plana unaprjeđenja zaštite od požara za područje Općine Brodski Stupnik za 2026. godinu
5. Izvješće o radu komunalnog redara Općine Brodski Stupnik za 2025.
6. Pitanja i prijedlozi.

**Točka 1. Usvajanje zapisnika sa 8. sjednice Općinskog vijeća
Općine Brodski Stupnik**

Predsjednik otvara raspravu po ovoj točki dnevnog reda.

Kako primjedbi na Zapisnik o radu 8. sjednice Općinskog vijeća nije bilo, predsjedavajući je isti dao na usvajanje.

Po provedenom glasovanju Općinsko vijeće je usvojilo Zapisnik sa 8 glasova „ZA“

Utvrđuje se da se Alen Ključević priključuju radu sjednice Općinskog vijeća u 18:14 sati.

Točka 2.

Izvješće o statusu sudskog predmeta Tužba radi isplate ugovorne kazne; Tuženik Presoflex gradnja d.o.o.

Predsjednik daje riječ odvjetniku Mati Šimunoviću koji nadalje upoznaje vijećnike o statusu predmeta kako slijedi:

Parnični postupak po tužbi tužitelja Općina Brod. Stupnik protiv tuženika Presoflex gradnja d.o.o., radi isplate, bio je u tijeku u vrijeme preuzimanja spisa od odvjetnice Tatjane Pracny Novak. Općina Brodski Stupnik otkazala je ugovor Presoflex gradnji d.o.o. kao izvođaču radova jer nisu ispunili ugovorne obveze u roku za ispunjenje. Stoga Općina podnosi tužbu protiv izvođača radova radi isplate ugovorne kazne i radi naknade štete. Smatram da je po prethodnom punomoćniku pogrešno postavljen osnov tužbenog zahtjeva kojim se traži naplata ugovorne kazne. To stoga što raskidom ugovora prestaje pravo na ugovornu kaznu jer je ugovorna kazna akcesorna obveza i dijeli pravnu sudbinu glavne obveze. Podredno je postavljen i zahtjev za naknadu štete koja nije specificirana jer nije poznat iznos štete. Tijekom postupka uredio sam tužbeni zahtjev tako da više ne potražujemo ugovornu kaznu zbog rizika gubitka parnice već naknadu s osnova jamstva. U čl. 10. Ugovora o izvođenju radova pomiješani su pravni instituti ugovorne kazne i jamstva. Jamstvo je samostalni pravni posao, a ugovorna kazna je vezana na osnovni pravni posao. Sada potražujemo naknadu s osnova jamstva i to u visini 10 % vrijednosti predmetnog Ugovora (275.638,00 Eur). U tom postupku Presoflex gradnja d.o.o. kao izvođač postavio je protutužbeni zahtjev na ukupan iznos od 250.668,18 EUR i to s osnova VTR-a u iznosu od 18.301,95 EUR, s osnova razlike zbog povećanja cijena u iznosu od 87.456,08 EUR i s osnova izmakle dobiti u visini 10 % neodrađenog dijela ugovorenih radova u iznosu 144.907,15 EUR. Osnov protutužbenog zahtjeva odvjetnik Šimunović smatra upitnim, a visina će vjerojatno biti predmet vještačenja. U nastavku postupka Općina po punomoćniku se očitovala na protutužbu tuženika Presoflex gradnja d.o.o. kao i posebnim podneskom detaljno na sva sporna činjenična i pravna pitanja u ovom postupku. U čekanju da sud odluči o vještačenju Trgovački sud u Osijeku rješenjem br. St-71/2026-19 od 3. lipnja 2026. otvara stečajni postupak nad dužnikom Presoflex gradnja d.o.o., imenuje stečajnu upraviteljicu i poziva vjerovnike da prijave svoja potraživanja. Dakle, nad Presoflex gradnja d.o.o. prvotno je bio otvoren predstečajni postupak. No, s obzirom da dužnik nije ispunio obveze iz Plana restrukturiranja, FINA je nakon 120 dana blokade podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka. U trenutku podnošenja ovog prijedloga račun dužnika je bio blokiran za više od 500.000,00 EUR-a. Odmah nakon donošenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka, sud pred kojim se vodi parnica broj: P-356/2023 donio je rješenje o prekidu postupka zbog nastupa pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka. U ovakvim situacijama, kako navodi odvjetnik Šimunović, u stečajno-sudskoj praksi, a nakon prijave tražbine, pretpostavljam da će stečajna upraviteljica osporiti potraživanje vjerovnika zbog postupka u tijeku, nakon čega će vjerovnik biti upućen na parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporenog potraživanja. Prva zapreka u postupku bila je da Općina nije prijavila potraživanje u predstečajnom postupku nad Presoflex gradnja d.o.o. Tijekom postupka, dokazali se da Općina nije bila u obvezi prijaviti potraživanje u tom predstečajnom postupku jer isto nije niti imala u trenutku otvaranja tog postupka. To stoga što je predmetno potraživanje nastalo tek raskidom

ugovora, a što je kasnije prihvatila i druga strana te navedeni prigovor učinila nespornim. Nadalje, u svezi parnice s Presoflex gradnja d.o.o., nitko u ovom trenutku ne zna hoće li Općina, za slučaj uspjeha u parnici, uspjeti naplatiti utuženo potraživanje jer kada Presoflex gradnja d.o.o. nije ispunila obveze iz Plana restrukturiranja na 11 godina s počekom i 40 %-tni otpust tražbina, teško je vjerovati u mogućnost naplate, ali je, prema navodima odvjetnika, najvažnije da Općina ovu parnicu ne izgubi zbog velikih troškova postupka, kako prethodnih tako i naknadnih. Isto tako, smatra da je Općina prije raskida ugovora trebala Presoflex gradnji kao izvođaču radova ostaviti i dodatni rok za ispunjenje ugovora kako bi otklonili njihov prigovor da smo im onemogućili daljnju zaradu u tom projektu. Na taj način otklonili bi i moguće vještačenje po tom osnovu kao i pravo na naknadu eventualne štete.

Odvjetnik Šimunović, po završetku izlaganja o statusu predmeta Presoflex gradnja d.o.o. izvještava vijećnike i o statusu drugih sudskih postupaka koji su u tijeku i to kako slijedi:

Parnica Općine Brodski Stupnik protiv Zdravka Koporčića radi predaje u posjed dijela nekretnine te njegova protutužba radi utvrđenja prava vlasništva temeljem dosjelnosti. Postupak je u tijeku, slijedi saslušanje predloženih svjedoka.

Parnica tužiteljice odvjetnice Pracny Novak protiv Općine BS radi isplate razlike po fakturiranom iznosu na 80-tak tisuća eura. Sukladno odvj. Tarifi i ZPP-u smatra da takav zahtjev odvj. Pracny nije osnovan već da je osnovan iznos od cca 39.000,00 EUR i sklopili smo Sporazum na nesporni iznos te da će se isti isplatiti sukcesivno u više mjesečnih rata. Nakon toga, zaprimili smo tužbu odvj. Pracny za razliku do ukupno fakturiranog iznosa, poslali na sud odgovor na tužbu te slijedi nastavak postupka.

Općinski načelnik postavlja pitanje: Mislite li da je napravljen propust od strane bivšeg rukovodstva Općine i kolika je moguća financijska šteta za Općinu u slučaju gubitka spora ?

Odgovor odvjetnika: Ponavljam, bilo bi mudrije da smo izvođaču ostavili dodatni rok za ispunjenje ugovora jer ne bi tako ad hoc – nasilno otkazali ugovor. Sada smo u fazi da to moramo dokazati odnosno ostavili smo prostora izvođaču da potražuje navedene naknade. Financijska šteta bi mogla nastati ako bi izvođač radova uspio u ovom postupku.

Općinska vijećnica Marija Rosandić postavlja pitanje u svezi računa odvj. Pracny na što odvjetnik M.Š. odgovora da je učinjena i daljnja greška kada se obračunava vrijednost predmeta spora. Odvj. Pracny zbrojila iznos tužbe i protutužbe za utvrđivanje vrijednosti predmeta spora te tako svoje radnje obračunala na iznos preko 500.000,00 EUR. Kako to odgovara i drugoj strani odvj. Pracny predlaže na jednom od ročišta i sud utvđuje vrijednost predmeta spora na iznos preko 500.000,00 EUR-a. Smatram da je tu učinjen propust jer je odvj. Pracny trebala prigovoriti da se vrijednost predmeta spora ne može utvrditi zbrojem tužbenog i protutužbenog zahtjeva jer ne proizlaze iz istog pravnog osnova. Dakle, vrijednosti predmeta spora mogu se zbrajati kada se radi o istom činjeničnom i pravnom osnovu, što ovdje nije slučaj. Slijedom toga, smatram da zahtjev odvj. Pracny za razliku nije osnovan.

Konstatira se da je općinsko vijeće Općine Brodski Stupnik primilo na znanje prethodni izvještaj o statusu sudskih predmeta.

Točka 3.

Izvješće o radu općinskog načelnika

Predsjednik Općinskog vijeća daje riječ općinskom načelniku.

Općinski načelnik daje izvješće o radu od prethodne sjednice do danas, kako slijedi:

Započinje kronološkim redom; dovršetak dogradnje dječjeg vrtića u Brodskom Stupniku. Upoznaje vijećnike da su radovi dogradnje dječjeg vrtića završeni. SAFU je obavio dvije kontrole – administrativnu i kontrolu izvršenih radova, te se očekuje konačni završetak i skoro otvaranje ovog dijela vrtića, predvidivo s novom pedagoškom godinom. Do tad se očekuje izlazak kontrole odjela za školstvo Brodsko-posavske županije.

Nadalje, za projekt pješačko-biciklističkih staza izvještava vijećnike kako je Ugovor o izvođenju radova istekao, te je zbog presporog odvijanja radova i nakon dva produženja ugovora, kao i zbog brojnih problema na gradilištu kod izvođenja radova, odlučeno je da se rok za izvođenje radova dosadašnjem izvođaču neće produžavati te se očekuje povratna uputa iz SAFU-a. Potrebno je otvoriti novi postupak javne nabave radova za preostali neizvršeni dio radova.

Aktivirana je bankovna garancija zajednice ponuditelja, te očekujemo isplatu. Dosadašnji izvođač dužan je dostaviti svu potrebnu dokumentaciju, dostaviti okončanu situaciju i Jamstvo za izvršene radove.

U svibnju su potpisani Ugovori s udrugama po završenom javnom natječaju. Nisu sve udruge došle potpisati ugovore, što se smatra neozbiljnim.

Odobren je projekt sanacije ulice Bana Jelačića u Brodskom Stupniku za koji smo dobili 35.000,00 eura iz sredstava PORLZ-a, a Općina Brodski Stupnik će osigurati još otprilike 70.000,00 eura za navedeni projekt, koji smatra prijemkom potrebom za stanovništvo tog dijela Brodskog Stupnika

Kontinuirano se radi na saniranju poljskih puteva, a najkritičnije točke su već sanirane. Svakodnevno se komunicira s građanima i u skladu s financijskim mogućnostima i prioritetima saniramo sve potrebno. Osim navedenog odrađena je sanacija dijelova - sami prilaz u ulicu Petra Zrinskog, ulicu prema restoranu Jurica, što predstavlja više „kozmetički“ zahvat, i olakšava ulaz u navedene ulice.

Odobrena su financijska sredstva Ministarstva demografije za postavljanje novih sprava kod dječjeg vrtića. Postojeće igračke i sprave bit će premještene u Stari Slatinik i poziva vijećnike da predlože točnu lokaciju

Održane su i neke manifestacije; „Stvaram legićima“ u Starom Slatiniku u organizaciji udruge „Zlatnik“ i osnovne škole, umirovljenički zborovi su također bili aktivni, održana je manifestacija Zalazak sunca u vinogradu, a Nogometni klub Slavonac iz Brodskog Stupnika također je održao svoju manifestaciju, kao i događanja za djecu na igralištu u Starom Slatiniku.

Nakon provedene rasprave, a na prijedlog predsjedavajućeg, Općinsko vijeće je sa 9 glasova „ZA“ usvojilo Izvješće o radu Općinskog načelnika.

Točka 4.

Prijedlog Godišnjeg provedbenog programa unaprjeđenja zaštite od požara za područje Općine Brodski Stupnik za 2026. godinu

Predsjednik Općinskog vijeća daje riječ izvjestiteljici pročelnici Natali Matošević.

Zakonska obveza općinskog načelnika je dostaviti Općinskom vijeću prijedlog Godišnjeg provedbenog programa unaprjeđenja zaštite od požara za područje Općine Brodski Stupnik za 2026. godinu

Donosi se na godišnjoj razini sukladno odredbama Zakona o zaštiti od požara, a sadržava odredbe koje definira sam Zakon.

Obzirom da su vijećnici dobili prijedlog u materijalima uz poziv za današnju sjednicu nije potrebno posebno iščitavati prijedlog, te se pozivaju vijećnici na raspravu i pitanja.

Predsjednik Općinskog vijeća daje na raspravu.

Obzirom da nije bilo rasprave, prijedlog akta daje se na usvajanje.

Općinsko vijeće je sa 9 glasova ZA donijelo Godišnji provedbeni program unaprjeđenja zaštite od požara za područje Općine Brodski Stupnik za 2026. godinu.

(Tekst originala Godišnjeg provedbenog programa unaprjeđenja zaštite od požara za područje Općine Brodski Stupnik za 2026. godinu nalazi se u privitku originala zapisnika i čini njegov sastavni dio)

Točka 5.

Izvješće o radu komunalnog redara za 2025. godinu

Predsjednik Općinskog vijeća daje riječ komunalnom redaru da podnese izvješće o radu za 2025. godinu.

Komunalni redar pozdravlja nazočne, govori kako su vijećnici dobili pisano izvješće za 2025. godinu u materijalima za sjednicu te navodi da u istom nisu navođeni zakoni po kojima postupaju obzirom na činjenicu da su komunalni redari preopterećeni brojem zakona po kojem su dužni postupiti što je vidljivo svakodnevno u medijima.

Ono što želi naglasiti i što smatra bitnim je da se izlazi na teren na svaki telefonski poziv ili poziv upućen emailom u općinsku upravu ili osobnim dolaskom građana. Također napominje da su bar polovica tih poziva zahtjevi vezani uz rješavanje međususjedskih odnosa ili rješavanja imovinsko-pravnih odnosa. Svakodnevno se suočavamo s pozivima vezanim za rješavanje različitih vrsta problema na terenu.

Predsjednik općinskog vijeća postavlja pitanje da li je provjerio gdje se nalazi, na kojoj čestici iskopani bunar u naselju Stari Slatinik i smije li se takav bunar kopati na putu.

Komunalni redar odgovara da će otići na teren i provjeriti te sastaviti službenu bilješku.

Pročelnica napominje da je prema dokumentaciji koju općina ima razvidno da je bunar trebao biti iskopan na k.č.br. 1666, k.o. Stari Slatinik.

Utvrđeno je da je predmetna čestica označena kao Javno dobro u općoj uporabi put – nerazvrstana cesta te je Općina Brodski Stupnik platila radove što se vidi iz računa u iznosu od 26.400,00 EUR bez PDV-a. Ostaje provjeriti koliko je sufinancirala Brodsko-posavska županija za izvođenje radova bušenja.

Nakon kraće rasprave u kojima su sudjelovali vijećnici: Goran Blatančić, Miroslav Čuljak, Marko Čorak, Antonio Zupčić, Danijela Prskalo, Martin Horvatović i Alen Ključević, te općinski načelnik, predsjednik daje izvješće o radu komunalnog redara na glasanje.

Općinsko vijeće je sa 9 glasova Za prihvatilo izvješće o radu komunalnog redara za 2025. godinu.

Točka 6.

Pitanja i prijedlozi

Predsjednik otvara točku Pitanja i prijedlozi i moli vijećnike da se jave za riječ.

Predsjednik daje riječ vijećniku g. Marku Čorku koji pita što je s projektom biciklističkih staza kao i što je s kolnim prilazima obzirom da ljudima predstavljaju veliki problem pri ulasku u njihova dvorišta kao i zbog mogućeg financijskog troška koji će potencijalno imati.

Načelnik g. Petar Bašić odgovara da je Ugovor o izvođenju radova koji je Općina imala s dosadašnjim izvođačem istekao (rok) te isti više nije produžen obzirom na cjelokupnu

situaciju na terenu i velikim problemima s kojima se općina suočavala sve vrijeme trajanja ugovora. Slijedi novi postupak javne nabave za preostali dio pješačko-biciklističke staze u Slatiniku. Nadalje, što se tiče kolnih prilaza, načelnik izvještava da će uskoro krenuti postupak jednostavne nabave radova za sanaciju kolnih prilaza te da uprava svakodnevno kontaktira mještane i napominje da radove sanacije ne izvode sami. Sanacija će biti trošak proračuna obzirom da Troškovnikom niti Ugovorom o izvođenju radova nije obuhvaćen trošak i radovi sanacije kolnih prilaza.

Vijećnik Antonio Zupčić pita da li je dio sanirane ceste u ulici Petra Zrinskog bio definiran kao održavanje nerazvrstanih cesta i financira se iz Programa održavanja nerazvrstanih cesta?

Načelnik odgovara da će provjeriti.

Vijećnik Zupčić govori da je za rekonstrukciju ceste potrebno imati dokumentaciju i uspoređuje s pitanjem g. Gorana Blatančića vezano uz kopanje bunara.

Načelnik odgovara da to ne bi uspoređivao obzirom da se radi o dijelu ceste koju koristi veliki broj mještana općine i smatra da je bilo nužno sanirati postojeće rupe na tom dijelu ceste.

Nadalje, vijećnik Zupčić postavlja upit vezano uz Odluku općinskog vijeća za pokretanje postupka neovisne financijske revizije, da li je moguće znati ishod ili dobiti na uvid nalaz?

Načelnik odgovara da je zbog politike poslovanja tvrtke koja je obavljanja reviziju poslovanja potpisao izjavu o tajnosti podataka, navodi da su nalazi revizije dostavljeni nadležnim institucijama te se očekuje njihovo djelovanje.

Vijećnik Zupčić pita znači li to da vijećnici ne mogu dobiti na uvid nalaz?

Načelnik odgovara da će vijećnici moći vidjeti nalaz revizije.

Vijećnik Zupčić pita što je s Udrugom ŠDBSS i navodnim nepravilnostima u radu, može li se dobiti informacija o kojim nepravilnostima se radi i da li je projekt škole plivanja potreban i od interesa za općinu ili ne?

Načelnik odgovara da je projekt škole plivanja u interesu i da će općina i dalje podržavati takve projekte. Bilo je problema oko isplate sredstava udrugama, ali se polako rješava i sve udruge imaju isti status kad je u pitanju podrška Općine.

Vijećnica Danijela Jozić Prskalo pita kad se okvirno očekuje nastavak projekta pješačko-biciklističkih staza u Starom Slatiniku?

Načelnik odgovara da će se krenuti s radovima odmah po završetku postupka javne nabave.

Vijećnik Alen Ključević pita može li se Općina u budućim postupcima javne nabave zaštititi od izvođača radova s kojima ima loše iskustvo?

Načelnik odgovara da treba biti oprezan kako u ovom slučaju ne bi posljedice trpio drugi član zajednice ponuditelja koji radove nije niti izvodio.

Pročelnica napominje da u drugom postupku javne nabave treba dobro razmisliti o odredbama DON-a i pažljivo provesti postupak.

Vijećnica Danijela Jozić Prskalo postavlja pitanje vezano uz preseljenje LAG-a iz Brodskog Stupnika, odnosno otkazivanje Ugovora o zakupu. Navodi da se do sad prebivanje LAG-a smatralo čašću i ponosom za Općinu.

Načelnik odgovara da se korisnicima usluga LAG-a ništa neće promijeniti. Lag financira nekoliko općina i isti radi za sve poljoprivrednike s područja općina osnivača.

LAG-u je dostavljen otkaz ugovora o zakupu zbog činjenice da je prostor koji je predmet zakupa a u kojem Lag obavlja svoju djelatnost potreban vlasniku općini Brodski Stupnik i to radi smještaja komunalnog poduzeća LOCORUM što je apsolutno opravdano zbog potreba stanovnika koji svakodnevno koriste usluge komunalnog poduzeća što zbog organizacije pogreba, što zbog drugih potreba. Ljudima je jednostavnije doći na adresu koja je na glavnoj cesti u Brodskom Stupniku nego ići na inkubator.

LAG je do sada odbijao izaći iz prostora, što općini stvara veliki problem, a također su najavili sudski spor što je apsurd obzirom da Općina Brodski Stupnik sufinancira rad LAG-a. Nada se da će sve završiti bez sudskog postupka i većih problema.

Vijećnik Miroslav Čuljak govori da mještane Starog Slatinika zanima kad će biti gotova kanalizacija u Starom Slatiniku obzirom da je projekt započeo prije puno godina?

Načelnik odgovara da je projekt započeo još 2009. godine te je upitno koliko je moguće nastaviti s tim projektom nakon proteka toliko godina.

Vijećnik Marko Čorak napominje da svi mediji izvještavaju o projektu Brod 2 i da mu se čini besmisleno razgovarati o kanalizaciji u Starom Slatiniku

Vijećnik Miroslav Čuljak napominje da se uz puteve nalaze otvoreni šahtovi koji su opasni za prolaznike pješake ili automobile.

Nadalje, postavlja pitanje postoji li u općini projekt za pješačko-biciklističke staze u Starom Slatiniku za obje strane i hoće li se staze raditi s obje strane?

Načelnik odgovara da koliko je njemu poznato takav projekt nije prijavljen za sufinanciranje.

Vijećnik Miroslav Čuljak pita čije je zemljište kod ciglane u Starom Slatiniku i tko je plaćao strojeve koji čiste tu parcelu?

Načelnik upoznaje vijećnike da je bio u Ministarstvu financija zbog zamolbe za financijsku pomoć, te ga je ministar upozorio da je proračun preopterećen investicijama.

Predsjednik Goran Blatančić moli pročelnicu da za iduću sjednicu vijeća na dnevni red stavi izvještaj o stanju u poljoprivredno-poduzetničkom inkubatoru kojeg treba podnijeti direktor poduzeća.

U nastavku rasprave sudjelovali su svi vijećnici.

Sjednica dovršena u 19:57 h.

ZAPISNIČAR:

Natali Matošević, mag.admin.publ.

PREDSJEDNIK:

Goran Blatančić

